

Rudnik mrkog uglja "Breza" d.o.o. - Breza

Broj:01- 3882 /26

Datum: 27.04.2026 godine

Direktor i Prokurista RMU „Breza“ d.o.o. -Breza, rješavajući po žalbi ponuđača JUNUZOVIC-KOPEX d.o.o. Lukavac broj JN-2-49/26 od 24.04.2026. godine, zastupana po punomoćniku Advokatsko društvo“ NEZIRIĆ &Partneri“ d.o.o. Sarajevo zaprimljene putem poštanske pošiljke dana 27.04.2026. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3388/26 od 16.04.2026. godine za javnu nabavku „Izvođenje radova na PK „Koritnik" LOT I -Utovar, razastiranje i transport jalovine i utovar uglja“ putem Otvorenog postupka javne nabavke, broj Obavještenja o nabavci 165-1-3-40-3-41/26, donose:

ODLUKU

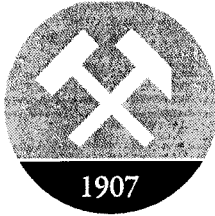
o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj 01-3388/26

Član 1.

1. Žalba ponuđača JUNUZOVIC-KOPEX d.o.o. Lukavac broj JN-2-49/26 od 24.04.2026. godine, zastupana po punomoćniku Advokatsko društvo“ NEZIRIĆ &Partneri“ d.o.o. Sarajevo, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3388/26 od 16.04.2026.godine, donesene u postupku javne nabavke „Izvođenje radova na PK „Koritnik" LOT I -Utovar, razastiranje i transport jalovine i utovar uglja“, usvaja se kao djelimično osnovana.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3388/26 od 16.04.2026. godine za javnu nabavku „Izvođenje radova na PK „Koritnik" LOT I - Utovar, razastiranje i transport jalovine i utovar uglja“
3. Predmet se vraća Komisiji za javne nabavke da u ponovnom postupku ocjeni pristigle ponude ponuđača i predloži donošenje nove odluke.

Član 2.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao djelimično osnovana, Ugovorni organ je primijenio član 22. stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH (“Službene.novine FBiH br.43/25, 98/25”) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostepenim tijelom advokatu pripada 125% nagrade iz stava (1), a u stavu (1) istog člana je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te tačku 1. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH (“Službene novine FBiH, broj 98/25 od 24.12.2025. godine”) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM što ukupno iznosi 812,50 KM (125 bodova x 6,50 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sistemu PDV-a tom istom pripada na ime PDV-a iznos od 138,12 KM, što ukupno iznosi 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, a koje će Ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 8 (osam) dana od dana pravosnažnosti ove Odluke.



Član 3.

Ugovorni organ će u roku od sedam (7) dana od dana donošenja Odluke dostaviti URŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Član 4.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Predmetnom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3388/26 od 16.04.2026.godine, kao najpovoljniji ponuđač izabran je ponuđač TRGOŠPED d.o.o. Kakanj, dok je ponuda žalitelja **JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac broj JN-2-49/26 od 24.04.2026. godine, odbačena kao neprihvatljiva.**

Prije nego se upustilo u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopće pristupilo rješavanju, odnosno na dopuštenost, pravovremenost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe i od lica koje ima aktivnu legitimaciju, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz žalbe, izvršen ponovni uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je Ugovorni organ utvrdio da je žalba **djelimično osnovana.**

1. Žalbeni navod broj 1.

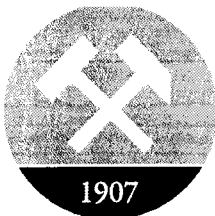
Žalitelj JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac, u žalbi izjavljuje da je nepravilna i nezakonita Odluka Ugovornog organa, kojom je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva.

U žalbi navodi kako niže slijedi:

Osporavanom Odlukom Ugovorni organ ponudu žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu, te u obrazloženju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-3390/26 od 16.04.2026.godine koji je sastavni dio Odluke, obrazlaže sljedeće:

„U tački 33. tenderske dokumentacije ponuđači su u svrhu ispunjavanja uslova dužni bili da popune nacrt ugovora koji je bio sastavni dio tenderske dokumentacije prilog 7, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.“

Nacrt ugovora ili osnovni elementi ugovora su (dati kao prilog tenderske dokumentacije) uključeni u Prilog 7. ove tenderske dokumentacije („nacrt“). Ponuđač treba popuniti nacrt sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi).Ponuđač JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 33. tenderske dokumentacije



Rudnik mrkog uglja "Breza" d.o.o. - Breza

svojoj ponudi dostavio je samo potpisan i ovjeren nacrt ugovora bez popunjavanja podataka tj. cijena i drugi uslovi, a kako je traženo tačkom 33. tenderske dokumentacije.

Shodno naprijed navedenom, komisija je zaključila da je ponuda neprihvatljiva za ugovorni organ u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH i da ne može biti predmetom vrednovanja ponuda sa kriterijem „ najniža cijena ”, a kako je to predviđeno tenderskom dokumentacijom.

S tim u vezi, prije svega ističemo da je Ugovorni organ pod tačkom 33. tenderske dokumentacije propisao kako slijedi:

„33. Nacrt Ugovora ili osnovni elementi ugovora

Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt Ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta Ugovora.

Nacrt ugovora ili osnovni elementi ugovora su (dati kao prilog tenderske dokumentacije) uključeni u Prilog 7. ove tenderske dokumentacije („ nacrt ”). Ponuđač treba popuniti nacrt sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi)..

Žalitelj je na stranicama 19. do 36. svoje ponude dostavio uredno potpisan i ovjeren pečatom žalitelja, te parafiran Nacrt ugovora za predmetni LOT 1, Prilog broj 7.

Nije sporno da žalitelj nije popunio Nacrt ugovora, međutim ukazujemo da se radi o manjem nedostatku u ponudi istog, te da su svi podaci i detalji koje ugovorni organ navodi nesporno sadržani u ponudi žalitelja.

Pa su tako iz cjelokupne ponude žalitelja, prvenstveno Obrasca za dostavljanje ponude-Priloga 1, Aktuelnog izvoda iz sudskog registra nesporno vidljivi svi relevantni podaci o žalitelju, dok je cijena ponude nesporno vidljiva iz Obrasca za cijenu ponude-Priloga 2, kao i svi ostali traženi uslovi iz tenderske dokumentacije, koji su nesporno dokazani dostavljenom dokumentacijom u ponudi žalitelja. Dakle, svi elementi koji bi bili predmet popunjavanja Nacrta ugovora već su nesporno sadržani u ponudi žalitelja.

Nadalje, u pogledu upisivanja cijene u sam Nacrt ugovora, a kako je Ugovorni organ propisao provođenje e-aukcije, jasno je da inicijalna cijena bilo kojeg ponuđača, pa i samog žalitelja, ne predstavlja i konačnu cijenu, posebno nakon provedene procedure e-aukcije na kojoj će svaki od ponuđača imati pravo snižavanja svoje početne cijene.

Stoga ovakav upis cijene u konačnici neće biti niti tačan, pa ne popunjavanje ovog praznog polja u Nacrtu ugovora ne može se smatrati većim odstupanjem koje utiče na prihvatljivost ponude žalitelja.

Pored toga, žalitelj ukazuje da je i podzakonskim aktom, odnosno članom 9. Stav 2.tačka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano sljedeće:

„Ponuda sadrži:



Rudnik mrkog uglja "Breza" d.o.o. - Breza

g) potpisan nacrt ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije,„

Dakle, ni sam podzakonski akt-Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda uopće ne definiše kao obavezni element ponude popunjavanje prijedloga, odnosno nacrta ugovora ili okvirnog sporazuma, već samo propisuje obavezu dostavljanja potpisanog nacrta ugovora ili okvirnog sporazuma, koji je uredno dostavljen potpisan i ovjeren pečatom, te parafiran u ponudi žalitelja.

U konačnici, žalitelj se u pogledu manjeg propusta prilikom pripreme ponude koji ne utiče na integritet ponude poziva i na mnogobrojnu praksu Ureda za razmatranje žalbi, kao i Suda Bosne i Hercegovine.

Pa je tako u obrazloženju Presude Suda BiH br. SI 3 U 031787 19 U od 29.04.2020. godine Sud zauzeo sljedeći stav;

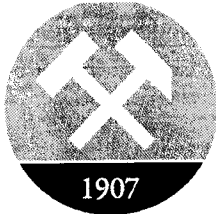
„Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu. .. neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude...

Identičan naprijed navedeni stav, Sud Bosne i Hercegovine je zauzeo i u obrazloženju svoje Presude br. SI 3 U 032081 19 U od 22.07.2021. godine.

Naprijed navedeni stav, Sud je zauzeo i u Presudi Suda BiH br. SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine.

Ujedno, Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar zaključio je u obrazloženju Rješenja br.JN2-03-07-1-2506-10/24 od 18.10.2024. godine upravo u odnosu na identičan navod zauzeo sljedeći Stav na stranici 12.;

.....ovo tijelo cijeni, da je u konkretnom slučaju, ugovorno tijelo postupilo nepravilno ocjenjujući ponudu žalitelja neprihvatljivom, te se predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen. Naime, činjenica je, da je žalitelj potpisao i ovjerio sporni Nacrt ugovora čime je iskazao svoju namjeru da ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj s ugovornim tijelom zaključi ugovor o realizaciji usluga zahtijevanih predmetnom nabavom, gdje je propustio u Nacrt ugovora upisati cijenu ponude, rok isporuke i garantni rok isporučenih usluga. Međutim, imajući u vidu da će Nacrtom ugovora predmetne TD propisano da će ugovorne strane konačan tekst ugovora ugovorne strane precizirati nakon odabira najpovoljnijeg ponuđača. ovo tielo smatra da navedeni propust u ponudi žalitelja ne predstavlja razlog za odbacivanje njegove ponude, odnosno da ne utiče u konkretnom slučaju na drugačije rješenje sporne stvari, s obzirom da je nesporna činjenica da je žalitelj u ponudi dostavio Nacrt ugovora koji je uredno potpisan i ovjeren, čime isti prihvaća ponudu ugovornog tijela da kao (eventualno) naipovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave zaključi predmetni ugovor sukladno uvjetima ugovornog tijela propisanim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji...



Rudnik mrkog uglja "Breza" d.o.o. - Breza

Također, u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JM-03-07-1-1012-9/24 od 10.05.2024.godine zauzet je sljedeći stav:

....činjenica da žalitelj u Nacrtu (Prijedlog okvirnog sporazuma) Aneks 5 nije upisao cijenu ne predstavlja razlog za eliminaciju ponude, budući da je žalitelj u ponudi dostavio prijedlog okvirnog sporazuma koji je potpisan na predviđenom mjestu za prodavca, kako i propisuje član 9. Stav 2. tačka g) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, a da se iz drugih dijelova ponude (Obrasca za cijenu ponude i Obrasca za ponudu) koji također čine sastavni dio ponude kao i Nacrt (prijedlog) okvirnog sporazuma nesporno može utvrditi cijena za svaki pojedinačni lot. Stoga se navod žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude za LOT-ove 1,3, 5,8 i 9 smatra osnovanim, pri čemu ovaj organ naglašava da ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno da se u ponudi određeni dokaz ili dokument tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na prihvatljivost ponude.” Nadalje, Ured za razmatranje žalbi BiH je u Rješenju broj JM-01-07-1-1520-10/25 od 15.10.2025.godine zauzeo sljedeći stav:

....ponuđač W.M. d.o.o. Sarajevo u članu 3. i 4. Nacrta ugovora o nabavci usluga....nije upisao i popunio isti sa podacima.

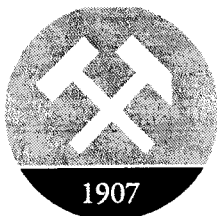
U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe daje iz sadržaja predmetne ponude ponuđača W. M. d. o.o. Sarajevo vidljiva cijena ponude (Aneks 2. Obrazac za cijenu ponude) iako ista nije upisana u Aneksu 9. -nacrtu ugovora.... Stoga, izneseno se ne može cijeliti odlučnim u mjeri procjene da je umanjena ili izgubljena dokazna vrijednost predmetnog dokumenta i da bi navedeno proizvelo negativnu posljedicu s tim u vezi.

Navedeni propust prilikom pripreme ponude ne može biti od značaja kako bi se predmetna ponuda ocijenila neprihvatljivom kako to ugovorni organ pogrešno zaključuje.”

Također, isti stav je zauzet i u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-13156-8/19 od 23.01.2020.godine, potvrđen Presudom Vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 034920 20 U od 01.06.2021. godine kao i Apelacionog vijeća Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 034920 21 U od od 29.09.2021.godine u kojem je navedeno:

„U pogledu žalbenog navoda žalitelja kako izabrani ponuditelj nije popunio obrazac nacrtu ugovora. te da je ugovorno tijelo ovakvu ponudu moralo ocijeniti neprihvatljivom ovo tijelo je izvršilo uvid u Prilog III-Nacrt ugovora koji se u ponudi nalazi na stranicama ponude od 57. do 64. te utvrdilo kako je isti potpisan i opečaćen od strane ponuditelja, te se smatra kako razlog koji žalitelj navodi nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude.”

Dakle, propust unutar dokumenta ne predstavlja bitan propust niti razlog za diskvalifikaciju nekog ponuđača ukoliko se iz ostale dokumentacije u ponudi nedvosmisleno može utvrditi da takav propust ne utiče na prihvatljivost ponude.



Stoga je nepravilna ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive i eliminacija istog iz daljeg toka postupka, a što osporavanu Odluku Ugovornog organa u konačnici čini i neodrživom.

Odgovor na žalbeni navod broj 1.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, Ugovorni organ je ocijenio da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Uvidom u Presude Suda BiH br. SI 3 U 031787 19 U od 29.04.2020. godine gdje Sud zauzima sljedeći stav:

„Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu. .. neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponuda jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude“ i presude Suda Bosne i Hercegovine koji je zauzeo i u obrazloženju svoje Presude br. SI 3 U 032081 19 U od 22.07.2021. godine, naprijed navedeni stav, kao i u Presudi Suda BiH br. SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine, te i u rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar gdje je u obrazloženju Rješenja br.JN2-03-07-1-2506-10/24 od 18.10.2024. godine zaključio identičan navod .

Uzimajući u obzir gore navedene presude Suda BiH kao i Rješenje URŽ-a BiH, te mnogobrojnu praksu Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine, Ugovorni organ smatra osnovanim žalbeni navod broj 1., jer vodeći se mnogobrojnomo praksom Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine nepopunjen a potpisan i ovjeren nacrt ugovora predstavlja manji propust koji ne utiče na integritet ponude.

2. Žalbeni navod broj 2.

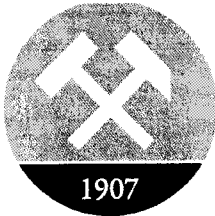
U žalbenom navodu broj 2. žalitelj navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača TRGOŠPED d.o.o. Kakanj, utvrdio da je ista nepravilno ocijenjena kao prihvatljiva ponuda, a iz razloga kako niže slijedi:

Ugovorni organ je tačkom 15. I.) c) tenderske dokumentacije zahtijevao sljedeće:

..1)Kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, ponudačje u skladu sa odredbama Člana 51. Zakona obavezan dostavili (LOT I):

c) Kamiona kiper-samoistovarivača 7 (sedam), minimalne nosivosti 20 tona bez priključnog vozila, i naimanje 2 (dva) kamiona koja moraju biti podobna za prijevoz i istovar vangabarita (kamioni-kiperi bez zadnje stranice, odnosno naimanje 2 dampera koja su neophodna za rad na kopu u otežanim uslovima), zapremine tovarnog sanduka min. 20 m³ bez zadnje stranice..

Kao dokaz potrebno dostavili potvrdu ili dokument o vlasništvu, kupoprodajni ugovor, ugovor o ustupanju mašine ili sličan dokument ako se dobije ugovor da će mašina ili sredstvo biti dostupno za izvršenje ugovora. Tražene dokaze dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji.



Napomena: Uz gore navedene dokaze ponuđač je obavezan dostaviti upotrebnu dozvolu na kojoj je jasno naznačeno: proizvođač i identifikacioni broj. Traženu upotrebnu dozvolu dostaviti u originalu ili ovjerenj kopiji...

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, žalitelj je utvrdio daje isti na stranicama 178. do 206. ponude dostavio dokumentaciju na okolnost dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 15.1. c) tenderske dokumentacije, konkretno dokumentaciju koja se tiče tražena dva (2) dampera, međutim iz dostavljene dokumentacije izabranog ponuđača **ni u jednom dijelu nije vidljivo ispunjavanje traženog uslova predmetnih dampera u pogledu zapremine tovarnog sanduka od min. 20 m³.**

S obzirom na to da se radi o bitnoj karakteristikici izričito traženoj tenderskom dokumentacijom, jasno proizilazi kako se izabrani ponuđač prilikom pripreme svoje ponude nije pridržavao postavljenih uslova u tenderskoj dokumentaciji, te u svojoj ponudi nije dokazao raspolaganje opremom podobnom za izvršenje ugovora, odnosno nije dokazao da dva (2) tražena dampera posjeduju zapreminu tovarnog sanduka od min. 20 m³.

Time je izabrani ponuđač postupio i suprotno Članu 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama, slijedom čega žalitelj smatra da je ugovorni organ bio u obavezi ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

Odgovor na žalbeni navod broj 2.

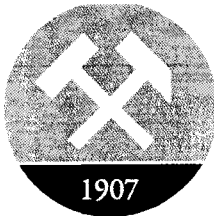
Razmatrajući ovaj žalbeni navod, Ugovorni organ je ocjenio da je žalbeni navod žalitelja **neosnovan.**

Navodi iz Žalbe žalitelja „JUNUZOVIĆ-KOPEX“ d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo „NEZIRIĆ & Partneri“ d.o.o. Sarajevo broj JN-2-49/26 od 24.04.2026. godine.

Ugovorni organ je tačkom 15.1.) c) tenderske dokumentacije zahtjevao sljedeće:

- 1) Kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je u skladu sa odredbama člana 51. Zakona obavezan dostaviti (LOT I):
 - c) Kamiona kipera-samoistovarivača 7 (sedam), minimalne nosivosti 20 tona bez priključnog vozila, i najmanje 2 (dva kamiona koja moraju biti podobna za prevoz i istovar vangabarita).

Napomena: (Uz gore navedene dokaze ponuđač je obavezan dostaviti upotrebnu dozvolu na kojoj je jasno naznačeno: proizvođač i identifikacioni broj. Traženu upotrebnu dozvolu dostaviti u originalu ili ovjerenj kopiji).



Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, žalitelj je utvrdio da je isti na stranicama 178. do 206. ponude dostavio dokumentaciju na okolnost dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 15. 1. c) tenderske dokumentacije, konkretno dokumentaciju koja se tiče tražena dva (2) dampera, međutim iz dostavljene dokumentacije izabranog ponuđača niti u jednom dijelu nije vidljivo ispunjavanje traženog uslova predmetnih dampera u pogledu zapremine tovarnog sanduka od min. 20 m³.

S obzirom na to da se radi o bitnoj karakteristikci izričito traženoj tenderskom dokumentacijom, jasno proizilazi kako se izabrani ponuđač prilikom pripreme svoje ponude nije pridržavao postavljenih uslova u tenderskoj dokumentaciji, te u svojoj ponudi nije dokazao raspolaganje opremom podobnom za izvršenje ugovora, odnosno nije dokazao da dva (2) tražena dampera posjeduju zapreminu tovarnog sanduka od min. 20 m³.

Time je izabrani ponuđač postupio i suprotno članu 68. stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama, slijedom čega smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3388/26 od 16.04.2026. godine za predmetni LOT 1 nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu Žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3388/26 od 16.04.2026. godine za predmetni LOT 1, donese novu odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove Žalbe, te u roku od sedam (7) dana od dana donošenja odluke po Žalbi dostavi URŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za vođenje žalbenog postupka.

Navodi iz Tenderskog dokumenta 01-2127/26 od 16.03.2026 godine – tačka 15) c) Tehnička i profesionalna sposobnost – član 51. Zakona o javnim nabavkama.

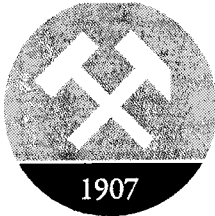
- a) Kamiona kiperi – samoistovarivača 7 (sedam), minimalne nosivosti 20 tona bez priključnog vozila, i najmanje 2 (dva) kamiona koji moraju biti podobna za prijevoz i istovar vangabarita (kamioni – kiperi bez zadnje stranice, odnosno najmanje 2 dampera koja su neophodna za rad na kopu u otežanim uslovima), zapremine tovarnog sanduka min. 20 m³ bez zadnje stranice.

Kao dokaz potrebno dostaviti potvrdu ili dokument o vlasništvu, kupoprodajni ugovor, ugovor o ustupanju mašine ili sličan dokument ako se dobije ugovor da će mašina ili sredstvo biti dostupno za izvršenje ugovora. Tražene dokaze dostaviti u originalu ili ovjerenom fotokopiji.

Napomena:

Uz gore navedene dokaze ponuđač je obavezan dostaviti upotrebnu dozvolu na kojoj je jasno naznačeno: **proizvođač i identifikacioni broj**. Traženu upotrebnu dozvolu dostaviti u originalu ili ovjerenom fotokopiji.

Ugovorni organ svoju ocjenu temelji na slijedećem:



Rudnik mrkog uglja "Breza" d.o.o. - Breza

Izabrani ponuđač „ TRGOŠPED „ d.o.o. Kakanj je dostavio u svojoj ponudi na strani 186,188,192, 194,195 i 196 Upotrebne dozvole za sredstva za rad za slijedeće kamione-dampere:

- a) CATERPILLAR 773 D - broj upotrebne dozvole 78-08/R/2025 od 23.04.2025 godine izdata od strane „ MULTITEH-INŽENJERING“ d.o.o. Zenica
- b) CATERPILLAR 773 D - broj upotrebne dozvole 78-09/R/2025 od 23.04.2025 godine izdata od strane „ MULTITEH-INŽENJERING“ d.o.o. Zenica
- c) CATERPILLAR 773 E - broj upotrebne dozvole 78-10/R/2025 od 23.04.2025 godine izdata od strane „ MULTITEH-INŽENJERING“ d.o.o. Zenica
- d) PERLINI DP 705 - broj upotrebne dozvole 78-13/R/2025 od 23.04.2025 godine izdata od strane „ MULTITEH-INŽENJERING“ d.o.o. Zenica

Iz dostavljenih upotrebni dozvola utvrđeno je da je ponuđač dostavio naziv proizvođača i identifikacioni broj za svaki damper i da je postupio u skladu sa tačkom 15) c) Tenderskog dokumenta 01-2127/26 od 16.03.2026 godine - Tehnička i profesionalna sposobnost – član 51. Zakona o javnim nabavkama.

U Tenderskom dokumentu ugovornog organa broj 01-2127/26 od 16.03.2026 godine - Tehnička i profesionalna sposobnost nije specificiran sadržaj Upotrebni dozvola za dva 2 dampera koja su neophodna za rad na kopu u otežanim uslovima, zapremine tovarnog sanduka min. 20 m³ bez zadnje stranice. U dostavljenim Upotrebni dozvolama za četiri dampera u dijelu „ TEHNIČKE KARAKTERISTIKE“ navedena je nosivost dampera (tri dampera nosivosti od 50 t proizvođača „CATERPILLAR „ i jedan damper nosivosti 65 t proizvođača „PERLINI“).

Poznavajući parametre fizičko-mehaničkih svojstava radne sredine otkrivke na PK „ Koritnik „, uzimajući u obzir sastav i stručnost komisije za evaluaciju ponuda i izbor najpovoljnijeg ponuđača u ovom otvorenom postupku javne nabavke – Izvođenje radova na PK „ Koritnik „ – LOT 1 (utovar, razastiranje i transport jalovine i utovar uglja) , te poznavanje geomorfoloških uslova eksploatacije uglja na PK „ Koritnik „, komisija za evaluaciju ponuda i odabir najpovoljnijeg ponuđača je prilikom evaluacije prispjelih ponuda pregledala detaljno sve prispjele ponude i nesporno je utvrdila da damperi nosivosti 50 t i 65 t koje je u svojoj ponudi dostavio ponuđač „ TRGOŠPED“ d.o.o. Kakanj zadovoljavaju traženi zahtjev za zapreminu sanduka od minimalno 20 m³ , a sve na osnovu dokumenta „ Izvještaj laboratorijskih ispitivanja uzoraka stijena sa PK „Koritnik“ RMU „Breza“, Tuzla, februar 2026.godine. broj projekta 06/8-177.5/25 od 20.02.2026.godine - izrađivač Rudarsko-geološko-građevinski fakultet Tuzla (februar 2026 godine).

Potrebno je istaći da je stručni tim za izradu Tenderskog dokumenta broj 01-2127/26 od 16.03.2026 godine u dijelu tenderskog dokumenta pod tačkom 15) c) - Tehnička i profesionalna sposobnost prilikom definisanja broja, kapaciteta i nosivosti svih građevinskih mašina koje ponuđač mora da posjeduje u svakoj od tehnoloških operacija prilikom izvođenja radova, u obzir uzeo podatke za specifičnu težinu otkrivke i uglja i uslove za rad na PK „ Koritnik „,



Rudnik mrkog uglja "Breza" d.o.o. - Breza

Cijeneći sve navedeno odlučeno je kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi putem Ugovornog organa, u roku od 10 (deset) dana od dana prijema odluke.

Prilog:

- Izvještaj laboratorijskih ispitivanja uzoraka stijena sa PK „Koritnik“ RMU „Breza“, Tuzla, februar 2026.godine. broj projekta 06/8-177.5/25 od 20.02.2026.godine - izrađivač Rudarsko-geološko-građevinski fakultet Tuzla (februar 2026 godine).

Komisija za izradu TD i provedbu postupka javne nabavke broj 01- 2126/26.

1. Eldin Telalović – predsjednik komisije

2. Suad Čosić – član

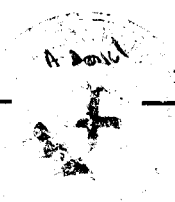
3. Alija Abazović – član

4. Maida Omerhodžić – član

5. Edina Terzić – službenik za jn
Mirha Velić- sekretar

Prokurista

Dejan Kovačević, dipl.ing.rud.



Direktor

Mirza Avdukić, dipl.ing.saob. i kom.

Dostaviti:

- Učesnicima u postupku
- Služba za javne nabavke
- Komisija za javne nabavke
- URŽ-u radi povrata uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka
- a/a